



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **REALADR, s.r.o., sídlo: 038 42 Pribovce 17**
prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**
dátum vykonania kontroly: **dňa 17.2.2021** (spísaním inšpekčného záznamu a s jeho doručením účastníkovi konania dňa 22.3.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 2.9.2020, Pokračovania kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 22.9.2020, ďalšieho Pokračovania kontroly a opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.10.2020, ďalšieho Pokračovania kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 12.1.2021* s doručením *Odpovede, vysvetlenia a zaslania dokladov zo dňa 11.9.2020 a Odpovede zn. P-592/2020 zo dňa 11.11.2020* od účastníka konania správneho orgánu)
IČO: **36 855 294**

• pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- nekalej obchodnej praxie, klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o cene za poskytovanú službu nezrozumiteľným spôsobom, keď bolo kontrolou, vykonanou s účastníkom konania-poskytovateľom služieb: REALADR, s.r.o., sídlo: 038 42 Príbovce 17, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-592/2020, na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 17.2.2021 (doručeným do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 22.3.2021 elektronickou doručenkou; na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 2.9.2020, Pokračovania kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 22.9.2020, ďalšieho Pokračovania kontroly a opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.10.2020, ďalšieho Pokračovania kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 12.1.2021 s doručením od účastníka konania správneho orgánu Odpovede, vysvetlenia a zaslania dokladov zo dňa 11.9.2020 a Odpovede zn. P-592/2020 zo dňa 11.11.2020) zistené, že účastník konania informoval spotrebiteľa (záujemcu o uzatvorenie nájomnej zmluvy na základe inzerátu na prenájom nehnuteľnosti) o zaplatení provízie pre poskytovateľa služieb za sprostredkovanie uzavretia danej nájomnej zmluvy nie v inzeráte na prenájom nehnuteľnosti, ale až po zverejnení predmetného inzerátu (pred obhliadkou danej nehnuteľnosti v telefonickom rozhovore a následne po vykonaní obhliadky prostredníctvom e-mailu), čo vyplýva z Odpovede, vysvetlenia a zaslania dokladov zo dňa 11.9.2020, podaných účastníkom konania, kde ako poskytovateľ služieb opísal postup výkonu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že konštatoval inzerovanie nehnuteľnosti: 3-izbového bytu na Pečnianskej ulici v Bratislave-Petržalke na portáli www.bazos.sk pod č. inzerátu 114691595 a 3-izbového bytu na Komárnickej ulici v Bratislave-Ružinovce na portáli www.byty.sk pod č. inzerátu 4034181, za účelom ich prenajatia (slovami: „...3-izbový byt na Pečnianskej ul. a 3-izbový byt na Komárnickej ul. sú už prenajaté,...majitelia nám ešte v auguste poslali správu formou sms, že byty nie sú už aktuálne a môžeme ich stiahnuť z ponuky...“), uviedol, že až telefonicky informoval spotrebiteľa-záujemcu o uzatvorenie nájomnej zmluvy na základe inzerátu na prenájom nehnuteľnosti o jeho povinnosti zaplatenia odmeny pre neho-poskytovateľa služby slovami: „...Keď telefonicky zareagujú záujemcovia o bývanie, automaticky im vysvetlíme spôsob obhliadky, dohodneme termín a platobné podmienky s tým, nech si to premyslia a teda či súhlasia s našimi podmienkami, že im sprostredkujeme nájom za odmenu pre našu realitnú kanceláriu...“, definoval, že oboznamoval daného spotrebiteľa, po vykonaní obhliadky, o jeho povinnosti uhradenia provízie pre poskytovateľa služby formou e-mailu slovami: „...Po obhliadke bytu klienti opäť majú čas na premyslenie. Keď sa rozhodnú byt zobrať, vymeníme si emailové adresy a následne im posielame od prenajímateľa návrh Nájomnej zmluvy s informatívnym emailom, aký je postup so sprievodným textom a ten znie, citujem: ...pri podpise zmluvy vyplácať províziu pre RK vo výške 350,- Eur....“; týmto konaním došlo zo strany poskytovateľa služieb k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praxie, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o cene za poskytovanú službu nezrozumiteľným spôsobom

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **800,-€**, **slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01140520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.2.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania-poskytovateľom služieb: *REALADR, s.r.o., sídlo: 038 42 Príbovce 17* kontrolu korešpondenčne (z dôvodu mimoriadnej situácie vyhlásenej uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020 v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2) na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 2.9.2020* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 3.9.2020 na základe elektronickej doručenkou), *Pokračovania kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 22.9.2020* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 8.10.2020 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), ďalej na základe *Pokračovania kontroly a opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.10.2020* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 29.10.2020 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), *Pokračovania kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 12.1.2021* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 30.1.2021 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a na základe *Odpovede, vysvetlenia a zaslania dokladov zo dňa 11.9.2020* (doručenej správnomu orgánu dňa 10.9.2020 prostredníctvom e-mailu), a *Odpovede zn. P-592/2020 zo dňa 11.11.2020* (doručenej správnomu orgánu 11.11.2020 prostredníctvom e-mailu). Pri výkone kontroly bol zistený nasledovný nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania v plnej miere.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľ nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o cene poskytovanej služby.

Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou, vykonanou s účastníkom konania: *REALADR, s.r.o., sídlo: 038 42 Príbovce 17*, v súvislosti s prešetrením *podnetu spotrebiteľa P-592/2020*, na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, so spisanim inšpekčného záznamu zo dňa 17.2.2021 (doručeným do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 22.3.2021 elektronickej doručenkou; na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 2.9.2020, Pokračovania kontroly a výzvy*

na doručenie dokladov zo dňa 22.9.2020, ďalšieho Pokračovania kontroly a opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.10.2020, ďalšieho Pokračovania kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 12.1.2021 s doručením od účastníka konania správneho orgánu *Odpovede, vysvetlenia a zaslania dokladov zo dňa 11.9.2020 a Odpovede zn. P-592/2020 zo dňa 11.11.2020*) zistené, že **účastník konania informoval spotrebiteľa (záujemcu o uzatvorenie nájomnej zmluvy na základe inzerátu na prenájom nehnuteľnosti) o zaplatení provízie pre poskytovateľa služieb za sprostredkovanie uzavretia danej nájomnej zmluvy nie v inzeráte na prenájom nehnuteľnosti, ale až po zverejnení predmetného inzerátu (pred obhliadkou danej nehnuteľnosti v telefonickom rozhovore a následne po vykonaní obhliadky prostredníctvom e-mailu)**, čo vyplýva z *Odpovede, vysvetlenia a zaslania dokladov zo dňa 11.9.2020*, podaných účastníkom konania, kde ako poskytovateľ služieb opísal postup výkonu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že *konštatoval inzerovanie nehnuteľnosti: 3-izbového bytu na Pečnianskej ulici v Bratislave-Petržalke na portáli www.bazos.sk pod č. inzerátu 114691595 a 3-izbového bytu na Komárnickej ulici v Bratislave-Ružinove na portáli www.byty.sk pod č. inzerátu 4034181, za účelom ich prenajatia (slovami: „...3-izbový byt na Pečnianskej ul. a 3-izbový byt na Komárnickej ul. sú už prenajaté,...majitelia nám ešte v auguste poslali správu formou sms, že byty nie sú už aktuálne a môžeme ich stiahnuť z ponuky...“), uviedol, že až telefonicky informoval spotrebiteľa-záujemcu o uzatvorenie nájomnej zmluvy na základe inzerátu na prenájom nehnuteľnosti o jeho povinnosti zaplatenia odmeny pre neho-poskytovateľa služby slovami: „...Keď telefonicky zareagujú záujemcovia o bývanie, automaticky im vysvetlíme spôsob obhliadky, dohodneme termín a platobné podmienky s tým, nech si to premyslia a teda či súhlasia s našimi podmienkami, že im sprostredkujeme nájom za odmenu pre našu realitnú kanceláriu...“*, definoval, že oboznamoval daného spotrebiteľa, po vykonaní obhliadky, o jeho povinnosti uhradenia provízie pre poskytovateľa služby formou e-mailu slovami: „...Po obhliadke bytu klienti opäť majú čas na premyslenie. Keď sa rozhodnú byt zobrať, vymeníme si emailové adresy a následne im posielame od prenajímateľa návrh Nájomnej zmluvy s informatívnym emailom, aký je postup so sprievodným textom a ten znie, citujem:...pri podpise zmluvy vyplácate províziu pre RK vo výške 350,- Eur.....“.

Týmto konaním došlo zo strany poskytovateľa služieb k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o cene za poskytovanú službu nezrozumiteľným spôsobom.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, resp. poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **REALADR, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 13.10.2021 (s doručením dňa 14.10.2021 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 13.10.2021 vinil správny orgán účastníka konania aj za sťaženie výkonu kontroly nepredložením požadovaných dokladov. Po prehodnotení skutkového a právneho stavu veci, s prihliadnutím na vyjadrenie účastníka konania o tom, že žiadanými dokladmi nedisponuje, správny orgán za tento skutok účastníka konania daným oznámením o začatí správneho konania, neviní. Písomnosťou zo dňa 12.11.2021 (s doručením dňa 23.11.2021 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) bolo oznámené vydanie rozhodnutia v lehote 60 dní.

Vo vyjadrení v podpísanom inšpekčnom zázname zo dňa 17.2.2021 (doručenom správnomu orgánu dňa 23.3.2021 prostredníctvom e-mailu) a vo vyjadrení zo dňa 21.10.2021 (doručenom správnomu orgánu v tento deň prostredníctvom e-mailu) účastník konania uviedol, že si naštudoval zákon č. 250/2007 Z. z., vykonal nápravu poskytnutím informácie o úplnej cene priamo v inzerátoch, konštatoval, že nie je kriminálnik, nekradne, nikoho nepodvádza, nepoužíva nekalé obchodné praktiky a nemá záujem nikoho okrádať, čestne podniká, riadne platí dane, každého klienta informuje o jeho podmienkach spolupráce a o cene za sprostredkovanie, môže predložiť účtované doklady vzťahujúce sa k prenájmu bytu na Pečnianskej a Komárnickej ulici v Bratislave, z ktorých bude zrejme nevykonanie ani obhliadok so spotrebiteľom v týchto bytoch, dodal, že nikomu nebola spôsobená škoda, účastník konania postupuje podľa etického kódexu jeho spoločnosti a správne konanie považuje za vykonštruované.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav. Zistený nedostatok spočíva v čase, kedy účastník konania informoval spotrebiteľa o cene za sprostredkovanie uzatvorenia nájomnej zmluvy nehnuteľnosti, keď ho neoboznámil s danou cenou pred vykonaním jeho obchodnej transakcie, teda nie priamo v inzeráte, ale až následne. Správny orgán teda nevinil účastníka konania za neinformovanie spotrebiteľa o úplnej cene, ale za neinformovanie spotrebiteľa o tejto cene v rozhodnom čase, kedy sa spotrebiteľ rozhodoval vykonať obchodnú transakciu. V tomto smere je právne nevýznamné, či došlo skutočne k sprostredkovaniu uzatvorenia nájomnej zmluvy a pred tým k realizácii obhliadok v inzerovaných bytoch. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby škoda aj nastala. Na základe vyššie uvedeného považuje správny orgán správne konanie P/0114/05/2020 za začaté dôvodne. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto vykonanie nápravy nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, jeho vyjadrenie nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaného zistenia a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorého účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie.

Ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie REALADR, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o cene za poskytovanú službu nezrozumiteľným spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb pri konaní, t. j. pri sprostredkovaní uzatvorenia nájomnej zmluvy nehnuteľnosti, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda zrozumiteľné a včasné informovanie o úplnej cene uhrádzanej spotrebiteľom.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok (resp. službu) kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku, resp. službe *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu, keď nebol informovaný o cene za sprostredkovanie uzatvorenia nájomnej zmluvy nehnuteľnosti v čase rozhodovania sa vykonať obchodnú transakciu.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, resp. pri poskytovaní im služieb, nebol konaním predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, *predajom, poskytovaním služieb* alebo dodávkou *produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci, resp. poskytovateľ služieb. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania informoval spotrebiteľa o cene za sprostredkovanie uzatvorenia nájomnej zmluvy nehnuteľnosti nie v čase rozhodovania sa vykonať obchodnú transakciu. Konanie účastníka konania mohlo mať negatívny dopad na spotrebiteľa a privodiť mu ekonomickú ujmu. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa aj vo vzťahu k právu na informácie, vrátane informácie o úplnej cene za poskytovanú službu. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za nevýznamné porušenie zákona.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobraené do úvahy, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k informovaniu spotrebiteľov o cenových podmienkach, týkajúcich sa poskytovanej služby, čo mohlo pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb, bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, resp. poskytovateľ služieb, ktorý porušil svoje povinnosti pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri ukladaní výšky postihu bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania a predložené doklady, ako i na skutočnosť, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákona ochrane spotrebiteľa po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0071/05/2021

Dňa: 12.11.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Atmana s.r.o., sídlo: Hviezdoslavova 1400/14, 028 01 Trstená**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 15.03.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 04.03.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 05.02.2021 doručeného dňa 19.02.2021

IČO: **50 672 941**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Atmana s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.navratkuzdraviu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 03.02.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *PRINTSCREEN www.navratkuzdraviu.sk; Obchodné a dodacie podmienky* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021), *Reklamačný protokol* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.navratkuzdraviu.sk, dňa 04.03.2021 na správnom orgáne zistené že, v *Obchodných a dodacích podmienkach* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021, **d'alej len OP**) v článku 1. *Všeobecné ustanovenia* v odseku *Povinnosti predávajúceho* bolo uvedené: „...*Nezodpovedáme za: 1. Neskoré dodanie tovaru zavinené prepravcom. 2. Oneskorené dodanie tovaru zavinené nesprávne udanou adresou prijímateľa. 3. Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom...*“ a v článku 3. *Dodanie tovaru* v odseku 1 bolo uvedené: „*Objednávky vybavujeme najneskôr do 24 hodín. Doba expedície sa pohybuje v intervale od 1 do 2 pracovných dní. V prípade neočakávaného meškania Vás budeme operatívne informovať a dohodneme sa s Vami na inom možnom postupe tak, aby sme Vám vyhovelí v maximálnej možnej miere. Za oneskorené dodanie tovaru spôsobené chybou pošty, kuriéra nezodpovedáme.*“, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a poškodenie zásielky treťou stranou jednostranne umožňovalo dodávateľovi – predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení, d'alej len **OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku

2. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Atmana s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.navratkuzdraviu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 04.03.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00710521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe Oznamenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 05.02.2021 (s jeho doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 19.02.2021 na základe elektronickej doručenky) a na základe spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 04.03.2021 na orgáne dozoru (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 15.03.2021 na základe elektronickej doručenky) s právnickou osobou – spoločnosťou: *Atmana s.r.o., sídlo: Hviezdoslavova 1400/14, 028 01 Trstená, IČO: 50 672 941* boli v súvislosti s posúdením webového sídla www.navratkuzdraviu.sk (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickej obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Atmana s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.navratkuzdraviu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 03.02.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *PRINTSCREEN www.navratkuzdraviu.sk; Obchodné a dodacie podmienky* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021), *Reklamačný protokol* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.navratkuzdraviu.sk,

dňa 04.03.2021 na správnom orgáne zistené že, v *OP* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021) v článku 1. *Všeobecné ustanovenia* v odseku *Povinnosti predávajúceho* bolo uvedené: „...*Nezodpovedáme za: 1. Neskoré dodanie tovaru zavinené prepravcom. 2. Oneskorené dodanie tovaru zavinené nesprávne udanou adresou prijímateľa. 3. Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom...*“ a v článku 3. *Dodanie tovaru* v odseku 1 bolo uvedené: „*Objednávky vybavujeme najneskôr do 24 hodín. Doba expedície sa pohybuje v intervale od 1 do 2 pracovných dní. V prípade neočakávaného meškania Vás budeme operatívne informovať a dohodneme sa s Vami na inom možnom postupe tak, aby sme Vám vyhovelí v maximálnej možnej miere. Za oneskorené dodanie tovaru spôsobené chybou pošty, kuriéra nezodpovedáme.*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky** v spotrebiteľských zmluvách, čo bolo v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a poškodenie zásielky treťou stranou jednostranne umožňovalo dodávateľovi – predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Atmana s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.navratkuzdraviu.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 04.03.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.**

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Atmana s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 06.10.2021 (s doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.10.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 23.02.2021 bolo správny orgán prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie*, v ktorom účastník konania uvádza, že znenie stránky tvoril na základe verejne dostupných informácií, ako vzor slúžili rôzne právne poradne, všeobecné texty právnych poučení overených predajcov a v dobrej viere predpokladal, že právne citácie sú správne. Poukazuje na skutočnosť, že sa z jeho strany jedná o neúmyselne konanie a v žiadnom prípade nebolo jeho úmyslom poškodiť spotrebiteľa. V závere konštatuje, že nedostatky obratom odstránil a v prípade, ak by hrozila sankcia žiada o upustenie od jej uloženia.

Uvedené vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.03.2021.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správny orgán dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enuciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa. Ďalej správny orgán poukazuje na skutočnosť, že neskúma, či porušením povinností reálne došlo k vzniku ujmy alebo nie konkrétnemu spotrebiteľovi, nakoľko kontrolou zistené správne delikty patria medzi ohrozovanie delikty, a preto nie je nevyhnuté, aby došlo k poruchovému následku – ujme, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozil alebo hrozí. Vzhľadom na uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadrení účastníka konania nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav. Dňa 22.03.2021 bolo správny orgán prostredníctvom portálu www.slovensko.sk od účastníka konania doručené

vyjadrenie, v ktorom uvádza, že dňa 15.03.2021 si zásielku „Zaslanie inšpekčného záznamu z kontroly 877/2021“ z e-schránky spoločnosti Atmana s.r.o. prevzal a oboznámil sa s jej obsahom. Ďalej uvádza, že zasiela podpísaný a opečiatkovaný inšpekčný záznam. K čomu správny orgán uvádza, že inšpekčný záznam nebol prílohou predmetného vyjadrenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, no toto právo nevyužil.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie Atmana s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal so zákonom nesúladné podmienky, a to vymienením si nenesenia zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru zapríčinené prepravcom, spôsobené chybou pošty, kuriéra a za poškodenie tovaru zapríčinené prepravcom.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

Ustanovenie § 52 OZ definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a zároveň v zmysle § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). Ustanovenie § 54 OZ stanovuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom webovom sídle uvádzal neprijateľnú podmienku, týkajúcu sa prevedenia svojej povinnosti, za riadne a včasné dodanie výrobku na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky

podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené vyjadrenie účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0072/05/2021

Dňa: 16.11.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **GOLDEN RAM, s.r.o., sídlo: Štrková 27/606 P.O.BOX 111, 010 08 Žilina**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 03.04.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 16.03.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 29.01.2021 doručeného dňa 17.02.2021

IČO: 47 570 202

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa

-ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu,

keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *GOLDEN RAM, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.goldenram.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v *Obchodných podmienkach (d'alej len OP)* (ktoré boli v deň 27.01.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.goldenram.sk, dňa 16.03.2021 na správnom orgáne zistené že, v *Obchodných podmienkach* v článku III. *Storno objednávky* v odseku 3.1 *Odstúpenie kupujúceho od Kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „...Tovar musí byť vrátený v pôvodnom nepoškodenom stave a obale. Odstúpením Kupujúceho od Kúpnej zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje...“, d'alej v článku VI. *Výmena tovaru. Výmenný/Storno formulár* v odseku 6.4 bolo uvedené: „...Tovar, ktorý je predmetom vrátenia/zámeny musí byť úplný, nepoužitý, nepoškodený, nerozbitý, neprasknutý, nepoškrabaný, so závesom...“ a vo formulári s označením *Výmenný/Storno formulár* (ktorý sa nachádzal na konci OP) bolo uvedené: „...Nový a nepoužitý tovar spolu s vyplneným „výmenným/storno formulárom“ pošlite na adresu...“, keď zákon nezakazuje spotrebiteľovi vyskúšať si tovar a teda ho z obalu rozbaľiť, za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a teda ho využiť, pričom stanovenie podmienok predávajúceho v podobe vrátenia nepoužitého tovaru a dokonca v nepoškodenom obale, v súvislosti s využitím práva na odstúpenie od zmluvy, je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *GOLDEN RAM, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.goldenram.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 16.03.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* v článku II. *Objednávka* v odseku 2.2 bolo uvedené: „Predávajúci nezodpovedá za omeškanie dodávky a za škodu, ktorá bola spôsobená dôsledkom toho, že Kupujúci pri registrácii nezadal všetky požadované údaje a/alebo vyplnil registračný formulár chybné. Predávajúci tiež nezodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená Kupujúcemu dôsledkom toho, že Kupujúci zabudol svoje prístupové heslo a/alebo sa prístupové heslo Kupujúceho dostalo do rúk nepovolanych osôb bez pričinenia Predávajúceho. Predávajúci nezodpovedá za omeškanie dodávky a za škodu, ktorá bola spôsobená prepravcom.“, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a poškodenie zásielky treťou stranou jednostranne umožňuje dodávateľovi – predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení, d'alej len **OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *GOLDEN RAM, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.goldenram.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 16.03.2021 zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých stráca právo na odstúpenie od zmluvy

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *GOLDEN RAM, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.goldenram.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 16.03.2021 na správnom orgáne zistené, že v OP v článku VII. Záručné podmienky a reklamácia Reklamačný list v odseku 7.3 bolo uvedené: „...Za odstrániteľnú vadu sa považujú také poškodenia, ktoré možno opravou odstrániť, bez toho aby sa zhoršila funkčnosť tovaru. Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne a včas odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť. Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenou súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady. Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné

ťažkosti.“, z čoho vyplýva, že predávajúci informoval spotrebiteľa o poučení o zodpovednosti za vady tovaru podľa § 622 OZ, ale nie podľa § 623 OZ

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00720521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrení k zisteným nedostatkom zo dňa 29.01.2021 (s jeho doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 17.02.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a na základe spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 16.03.2021 na orgáne dozoru (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 03.04.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) s právnickou osobou – spoločnosťou: **GOLDEN RAM, s.r.o., sídlo: Štrková 27/606 P.O.BOX 111, 010 08 Žilina, IČO: 47 570 202** boli v súvislosti s posúdením webového sídla www.goldenram.sk (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o elektronickej obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *GOLDEN RAM, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.goldenram.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v *OP* (ktoré boli v deň 27.01.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.goldenram.sk, dňa 16.03.2021 na správnom orgáne zistené že, v *Obchodných podmienkach* v článku *III. Storno objednávky* v odseku 3.1 *Odstúpenie kupujúceho od Kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „...Tovar musí byť vrátený v pôvodnom nepoškodenom stave a obale. Odstúpením Kupujúceho od Kúpnej zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje...“, ďalej v článku *VI. Výmena tovaru. Výmenný/Storno formulár* v odseku 6.4 bolo uvedené: „...Tovar, ktorý je predmetom vrátenia/zámeny musí byť úplný, nepoužitý, nepoškodený, nerozbitý, neprasknutý, nepoškrabaný, so závesom...“ a vo formulári s označením *Výmenný/Storno formulár* (ktorý sa nachádzal na konci *OP*) bolo uvedené: „...Nový a nepoužitý tovar spolu s vyplneným „výmenným/storno formulárom“ pošlite na adresu...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon nezakazuje spotrebiteľovi vyskúšať si tovar a teda ho z obalu rozbaľiť, za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a teda ho využiť, pričom stanovenie podmienok predávajúceho v podobe vrátenia nepoužitého tovaru a dokonca v nepoškodenom obale, v súvislosti s využitím práva na odstúpenie od zmluvy, je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *GOLDEN RAM, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.goldenram.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 16.03.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* v článku *II. Objednávka* v odseku 2.2 bolo uvedené: „*Predávajúci nezodpovedá za omeškanie dodávky a za škodu, ktorá bola spôsobená dôsledkom toho, že Kupujúci pri registrácii nezadal všetky požadované údaje a/alebo vyplnil registračný formulár chybne. Predávajúci tiež nezodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená Kupujúcemu dôsledkom toho, že Kupujúci zabudol svoje prístupové heslo a/alebo sa prístupové heslo Kupujúceho dostalo do rúk nepovolanych osôb bez pričinenia Predávajúceho. Predávajúci nezodpovedá za omeškanie dodávky a za škodu, ktorá bola spôsobená prepravcom.*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a poškodenie zásielky treťou stranou jednostranne umožňuje dodávateľovi – predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku.

Podľa § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *GOLDEN RAM, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.goldenram.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.03.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *GOLDEN RAM, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.goldenram.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 16.03.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa § 623 OZ**, keď v OP v článku VII. *Záručné podmienky a reklamácia Reklamačný list* v odseku 7.3 bolo uvedené: „...*Za odstrániteľnú vadu sa považujú také poškodenia, ktoré možno opravou odstrániť, bez toho aby sa zhoršila funkčnosť tovaru. Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne a včas odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť. Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenou súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady. Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*“, z čoho vyplýva, že predávajúci informoval spotrebiteľa o poučení o zodpovednosti za vady tovaru podľa § 622 OZ, ale nie podľa § 623 OZ.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **GOLDEN RAM, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 06.10.2021 (s doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.10.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 01.03.2021 bolo správne orgánu prostredníctvom poštového podniku doručené *Vyjadrenie k zisteným nedostatkom*, v ktorom uvádza, že zistené nedostatky boli odstránené a bola vykonaná aktualizácia OP. V závere vyjadrenia konštatuje, že nebolo jeho úmyslom poškodiť práva spotrebiteľa a dovoľuje si poznamenať, že k dnešnému dňu neeviduje žiadnu reklamáciu, ako ani sťažnosť zo strany zákazníka.

Uvedené vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.03.2021.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciatívne v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa. Ďalej správny orgán poukazuje na skutočnosť, že neskúma, či porušením povinností reálne došlo k vzniku ujmy alebo nie konkrétnemu spotrebiteľovi, nakoľko kontrolou zistené správne delikty patria medzi ohrozovanie delikty, a preto nie je nevyhnuté, aby došlo k poruchovému následku – ujme, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozil alebo hrozí. Vzhľadom na uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadrení účastníka konania nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, no toto právo nevyužil.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie GOLDEN RAM, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a používal neprijateľné podmienky

v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal so zákonom nesúladne podmienky, a to vymienením si povinnosti pre spotrebiteľa vrátiť nepoužitý tovar v nepoškodenom obale, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ má zo zákona právo na odskúšanie si tovaru zakúpeného na základe zmluvy uzavretej na diaľku obdobným spôsobom, ako je to umožnené v kamenných prevádzkach, ako aj vymienením si nenesenia zodpovednosti za oneskorené dodanie a poškodenie zásielky zapríčinené prepravcom.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva na neukladanie povinnosti bez právneho dôvodu a práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo informovaním spotrebiteľa o možnosti uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy voči predávajúcemu len u nepoužitého tovaru a v nepoškodenom obale, napriek tomu, že spotrebiteľ má právo si výrobok odskúšať spôsobom ako v kamennej prevádzke za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a teda ho použiť štandardným spôsobom, a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy.

Ustanovenie § 52 OZ definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a zároveň v zmysle § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). Ustanovenie § 54 OZ stanovuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom webovom sídle uvádzal neprijateľnú podmienku, tykajúcu sa prevedenia svojej povinnosti, za riadne a včasné dodanie výrobku na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, ako aj o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadefinované nedostatky, ako príťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje

zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené vyjadrenie účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0085/05/2021

Dňa: 30.11.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka**
prevádzkareň: kontrola bola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**
dátum vykonania kontroly: **dňa 13.7.2021 a 19.10.2021** (na základe predvolaní zo dňa 17.6.2021 a 20.9.2021)
IČO: **47 377 259**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), vrátane týchto podstránok: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Platba a doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021, **d'alej len OP**), *Reklamácia a Vrátanie tovaru* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *O ELEVEN Sportswear* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Kontakty* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Vernostný program* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *GDPR- ochrana osobných údajov* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Vyhlasenie použitia cookies* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Opis výrobku-ponožky ELEVEN LARA HELL YEAH á 8,95€* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Nákup* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku IV. *Uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy a výmena tovaru* v bode 10. a na podstránke *Reklamácia a Vrátanie tovaru* v časti *Vrátanie tovaru* bolo uvedené: „*V prípade vrátenia tovaru/odstúpenia od kúpnej zmluvy informuje kupujúci predávajúceho vopred zaslaním e-mailu na adresu: info@eleven-sportswear.sk. Ďalej kupujúci vykoná odstúpenie od kúpnej zmluvy aj písomne prostredníctvom Formulára o odstúpení od kúpnej zmluvy, ktorý spolu s tovarom vracia na adresu predávajúceho. Kupujúci vracia tovar predávajúcemu nepoškodený spolu so všetkými jeho časťami (štítky, visačky, krabica). Vrátený tovar nesmie javiť známky opotrebovania a pokiaľ to je možné, vracia sa v pôvodnom obale....Pri platnom Odstúpení od kúpnej zmluvy predávajúci vráti kupujúcemu peňažné prostriedky najneskôr do 7 dní- spravidla rovnakým spôsobom ako ich prijal....“*, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, jednoznačne formulovaným vyhlásením spotrebiteľa vyjadrujúcim jeho vôľu odstúpiť od zmluvy a môže použiť aj formulár na odstúpenie od zmluvy, z čoho vyplýva, že stanovenie mu povinnosti informovať predávajúceho o uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (okrem využitia formulára na odstúpenie od zmluvy) aj e-mailom, je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; ďalším ukladaním povinnosti bez právneho dôvodu je žiadanie od kupujúceho- spotrebiteľa o vrátenie tovaru (v rámci využitia práva na odstúpenie od zmluvy) nepoškodeného a bez známok opotrebovania, nakoľko aj keď je predávajúcemu vrátený tovar (ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy) pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je poškodený alebo so známkami opotrebovania), dané odstúpenie od zmluvy je platné a spája sa s ním povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou (vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov

a poplatkov) s možnosťou domáhania sa zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku II. *Povinnosti prevádzkovateľa* v bode 4. bolo uvedené: „Prevádzkovateľ nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie tovaru zapríčinené treťou stranou, za poškodenie tovaru treťou stranou...“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie a poškodenie zásielky treťou stranou jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov; **d'alej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným a nezrozumiteľným spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*,

zistené, že v OP v článku IV. *Uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy a výmena tovaru* v bode 7. bolo uvedené: „*Kupujúci je oprávnený stornovať elektronickú objednávku bez udania dôvodu do 24 hodín od jej odoslania....*“, ďalej v bode 9. bolo uvedené: „*Kupujúci je oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní od uzatvorenia zmluvy v zmysle § 12 zákona č.písomným oznámením na emailovú adresu info@eleven-sportswear.sk.*“, ďalej v bode 8. bolo uvedené: „*K uzavretiu kúpno-predajnej zmluvy dochádza prevzatím tovaru kupujúcim.*“ a na podstránke *Reklamácia a Vrátenie tovaru* v časti *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „*...Máte právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní od prevzatia tovaru...*“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi (pri zmluvách uzatváraných na diaľku, ktorých predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa) odstúpiť od zmluvy kedykoľvek pred prevzatím tovaru a zároveň najneskôr do 14 dní po prevzatí tovaru, pričom predávajúci síce umožňoval spotrebiteľovi využiť bezplatné právo na odstúpenie od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru (uzatvorenia zmluvy), ale mu neumožňoval využiť predmetné bezplatné právo kedykoľvek aj pred prevzatím tovaru, keď ho informoval o skutočnosti, že stornovanie objednávky (teda zrušenie zmluvy, čo je následok odstúpenia od zmluvy) je možné len do 24 hodín od odoslania elektronickej objednávky; poskytnutím vyššie uvedených informácií zo strany predávajúceho mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu a mohol sa dôvodne domnievať, že právo na bezplatné odstúpenie od zmluvy nie je možné realizovať pred prevzatím objednávky po uplynutí 24 hodín po odoslaní objednávky, čo je so zákonom nesúladne informovanie spotrebiteľa s možnosťou privodenia mu priamej finančnej ujmy; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.

• **zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že *predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu* (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie tovaru u predávajúceho sa končilo stlačením tlačidla: „Potvrdiť objednávku“); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)****

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 350,-€, slovom tristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00850521

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (na základe predvolaní zo dní 17.6.2021 a 20.9.2021) s účastníkom konania: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinnosti pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iných správnych deliktov musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), vrátane týchto podstránok: *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Platba a doprava* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Reklamácia a Vrátenie tovaru* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *O ELEVEN Sportswear* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Kontakty* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Vernostný program* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *GDPR- ochrana osobných údajov* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Vyhlásenie použitia cookies* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Opis výroby-ponožky ELEVEN LARA HELL YEAH á 8,95€* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), *Nákup* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.7.2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku IV. *Uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy a výmena tovaru* v bode 10. a na podstránke *Reklamácia a Vrátenie tovaru* v časti *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „*V prípade vrátenia tovaru/odstúpenia od kúpnej zmluvy informuje kupujúci predávajúceho vopred zaslaním e-mailu na adresu: info@eleven-sportswear.sk. Ďalej kupujúci vykoná odstúpenie od kúpnej zmluvy aj písomne prostredníctvom Formulára o odstúpení od kúpnej zmluvy, ktorý spolu s tovarom vracia na adresu predávajúceho. Kupujúci vracia tovar predávajúcemu nepoškodený spolu so všetkými jeho časťami (štítky, visačky, krabica). Vrátený tovar nesmie javiť známky opotrebovania a pokiaľ to je možné, vracia sa v pôvodnom obale....Pri platnom Odstúpení od kúpnej zmluvy predávajúci vráti kupujúcemu peňažné prostriedky najneskôr do 7 dní- spravidla rovnakým spôsobom ako ich prijal....“*, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, jednoznačne formulovaným vyhlásením spotrebiteľa vyjadrujúcim jeho vôľu odstúpiť od zmluvy a môže použiť aj formulár na odstúpenie od zmluvy, z čoho vyplýva, že stanovenie mu povinnosti informovať predávajúceho o uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (okrem využitia formulára na odstúpenie od zmluvy) aj e-mailom, je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; ďalším ukladaním povinnosti bez právneho dôvodu je žiadanie od kupujúceho- spotrebiteľa o vrátenie tovaru (v rámci využitia práva na odstúpenie od zmluvy) nepoškodeného a bez známkov opotrebovania, nakoľko aj keď je predávajúcemu vrátený tovar (ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy) pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je poškodený alebo so známkami opotrebovania), dané odstúpenie od zmluvy je platné a spája sa s ním povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou (vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov) s možnosťou domáhania sa zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnou cestou. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku II. *Povinnosti prevádzkovateľa* v bode 4. bolo uvedené: „Prevádzkovateľ nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie tovaru zapríčinené treťou stranou, za poškodenie tovaru treťou stranou...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie a poškodenie zásielky treťou stranou jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim-dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje,

ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku IV. *Uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy a výmena tovaru* v bode 7. bolo uvedené: *„Kupujúci je oprávnený stornovať elektronickú objednávku bez udania dôvodu do 24 hodín od jej odoslania....“*, ďalej v bode 9. bolo uvedené: *„Kupujúci je oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní od uzatvorenia zmluvy v zmysle § 12 zákona č.písomným oznámením na emailovú adresu info@eleven-sportswear.sk.“*, ďalej v bode 8. bolo uvedené: *„K uzavretiu kúpno-predajnej zmluvy dochádza prevzatím tovaru kupujúcim.“* a na podstránke *Reklamácia a Vrátanie tovaru* v časti *Vrátanie tovaru* bolo uvedené: *„...Máte právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní od prevzatia tovaru...“*, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekálne obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, nejasným a nezrozumiteľným spôsobom**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi (pri zmluvách uzatváraných na diaľku, ktorých predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa) odstúpiť od zmluvy kedykoľvek pred prevzatím tovaru a zároveň najneskôr do 14 dní po prevzatí tovaru, pričom predávajúci síce umožňoval spotrebiteľovi využiť bezplatné právo na odstúpenie od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru (uzatvorenia zmluvy), ale mu neumožňoval využiť predmetné bezplatné právo kedykoľvek aj pred prevzatím tovaru, keď ho informoval o skutočnosti, že stornovanie objednávky (teda zrušenie zmluvy, čo je následok odstúpenia od zmluvy) je možné len do 24 hodín od odoslania elektronickej objednávky; poskytnutím vyššie uvedených informácií zo strany predávajúceho mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu a mohol sa dôvodne domnievať, že právo na bezplatné odstúpenie od zmluvy nie je možné realizovať pred prevzatím objednávky po uplynutí 24 hodín po odoslaní objednávky, čo je so zákonom nesúladne informovanie spotrebiteľa s možnosťou privedenia mu priamej finančnej ujmy. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením *„objednávka s povinnosťou platby“* alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AliSi s.r.o., sídlo: Rudinka 40, 023 31 Rudinka* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.shop.eleven-sportswear.sk (prevádzkovanom účastníkom konania; s využitím podnetu spotrebiteľa P-321/2021), dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu** (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie výrobku u predávajúceho sa končilo stlačením tlačidla: „*Potvrdiť objednávku*“). **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur).**

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov. Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (vymienením si vrátenia finančných prostriedkov spotrebiteľom len pri *platnom* odstúpení od zmluvy, ak tovar nejaví známky opotrebovania a je nepoškodený, ďalej stanovením povinnosti spotrebiteľom informovať predávajúceho o odstúpení od zmluvy *e-mailom i listinne* vo forme formulára na odstúpenie od zmluvy, *nejasným a nezrozumiteľným definovaním lehoty na odstúpenie od zmluvy, špecifikovaním nezodpovedania predávajúceho za oneskorené dodanie tovaru a za jeho poškodenie, spôsobené treťou stranou a neinformovaním spotrebiteľov o názve a adrese orgánu dozoru*), kým nezabezpečenie výslovného potvrdenia od spotrebiteľov, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušenia, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v štyroch prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumuláčnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute pre účastníka konania.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **AliSi s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 2.11.2021, s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 2.11.2021, na základe elektronickej doručenky, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadreniach v inšpekčnom zázname zo dňa 13.7.2021 a 19.10.2021 p. konateľka a p. konateľ spoločnosti AliSi s.r.o. uviedli, že inšpekčné záznamy osobne prevzali, o nedostatkoch, ktorých si neboli vedomí, sa presvedčili, tieto neboli na webovom sídle uvedené účelovo a budú odstránené okamžite. Vo vyjadreniach, doručených správnomu orgánu dňa 14.7.2021 a 20.10.2021 prostredníctvom e-mailu, a dňa 8.11.2021 prostredníctvom listinnej zásielky, účastník konania konštatoval odstránenie všetkých nedostatkov, ktoré neboli spôsobené úmyselne s cieľom niekoho poškodiť, neviduje žiadnu sťažnosť spotrebiteľa, netrvá na informovaní ho v prípade odstúpenia od zmluvy na vypisovaní formulárov a e-mailov, a má len pozitívne hodnotenia od zákazníkov, ktorým vychádza v ústrety aj nad rámec zákona.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie zistených nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vyvinením sa z protiprávneho konania nie je ani poukaz účastníka konania na jeho pozitívne hodnotenia spotrebiteľmi a na neexistenciu sťažností zo strany spotrebiteľov, keď správny orgán vykonal kontrolu práve na podnet spotrebiteľa, vyjadrujúceho pochybnosť nad zákonným fungovaním posudzovaného webového sídla, a rovnako ani tvrdenie účastníka konania o netrvaní pri odstúpení od zmluvy na informovaní ho zo strany spotrebiteľov o tomto úkone e-mailom aj prostredníctvom formulára, nakoľko pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľov, a to buď neposkytnutím im zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Správny orgán hodnotí pozitívne vychádzanie v ústrety spotrebiteľom aj nad rámec zákona, no predmetné neliberalizuje účastníka konania z preukázateľne zistených nedostatkov. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení sú subjektívneho charakteru nevyvíňujúce ho z daného protiprávneho konania, no správny orgán na ne pri určení výšky postihu prihliadal. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo nie (bez ohľadu na to, či si ich účastník konania bol vedomý alebo nie). Správny orgán sa pri rozhodovaní o uložení sankcie musel pridržať gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, samozrejme s prihliadnutím na vývoj pandemickej situácie v SR z dôvodu ochorenia COVID-19, a zároveň berúc do úvahy rozsah zistených nedostatkov v počte 5 a ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t. j. spotrebiteľa, ktorého práva boli ohrozené.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie AliSi s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na informácie, a používať neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným a nezrozumiteľným spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľom povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľom právo na informácie, a používal neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (*nejasným a nezrozumiteľným informovaním spotrebiteľov o lehote na odstúpenie od zmluvy a definovaním povinností nad rámec zákona pri realizovaní tohto právneho úkonu*), zároveň vytvorením nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán, vymienením sa nezodpovedania za skutočnosti, za ktoré účastník konania zodpovedá, a neinformovaním spotrebiteľov o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľov na neukladanie im povinností bez právneho dôvodu, práva na ochranu ich ekonomických záujmov, práva na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľov, a práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľom bez právneho dôvodu došlo ich informovaním o povinnosti uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy aj e-mailom aj aj vo forme formulára, pričom predmetom využitia daného práva mohol byť len nepoškodený tovar, nejaviaci známky opotrebovania. Predmetné podmienky stanovené predávajúcim nie sú súladné so zákonom, nakoľko spotrebiteľia môžu uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, jednoznačne formulovaným vyhlásením spotrebiteľa vyjadrujúcim ich vôľu odstúpiť od zmluvy a môžu použiť aj formulár na odstúpenie od zmluvy, z čoho vyplýva, že stanovenie im povinnosti informovať predávajúceho o uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (okrem využitia formulára na odstúpenie od zmluvy) aj e-mailom, je ukladaním im povinností bez právneho dôvodu. Zákon zároveň stanovuje povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľom finančné prostriedky po využití práva na odstúpenie od zmluvy aj prípade vrátenia tovaru pozmeneného zavinením spotrebiteľov s možnosťou domáhania sa zodpovednosti za vzniknutú škodu súdne alebo mimosúdnu cestou. Vyššie uvedené dvojnásobné ukládanie povinností spotrebiteľom, súvisiace s právom na odstúpenie od zmluvy, ktoré je najvýznamnejším právom pri zmluvách uzatváraných na diaľku, možno hodnotiť ako významný nedostatok.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku, vymieňujúcu si jeho nezodpovedanie za oneskorené dodanie zásielky a za jej poškodenie, spôsobené treťou stranou, teda prepravcom, čoho následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľov, ktorí síce majú možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemajú možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužívajú. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri uzatváraní zmluvného vzťahu prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o lehote na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, čo sa však nestalo, keď bol spotrebiteľ informovaný o možnosti odstúpenia od zmluvy nejasne a nezrozumiteľne, a v dôsledku takéhoto informovania sa mohol domnievať, že nemôže odstúpiť od zmluvy po 24 hodinách po odoslaní elektronickej objednávky pred prevzatím tovaru, čo mu zákon umožňuje.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetný nedostatok, spočívajúci v poskytnutí spotrebiteľovi nejasných a nezrozumiteľných údajov o lehote na výkon práva na odstúpenie od zmluvy, bol spôsobilý ovplyvniť budúci právny úkon spotrebiteľov, a možno ho považovať za závažný.

Informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváranej na diaľku, ktoré musia spotrebiteľia dostať vždy, tak ako to stanovuje zákonodarca, a ktoré majú podstatný vplyv na ich ochranu. Absenciou vyššie uvedených údajov bola spotrebiteľom sťažená možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by im potenciálne mohla vzniknúť ujma, čo nemožno hodnotiť ako zanedbateľné.

Nezabezpečením, aby spotrebiteľia výslovne potvrdili, že boli oboznámení s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nemožno vylúčiť neuvedenie si spotrebiteľmi časového okamihu, od ktorého preberajú na seba záväzok zaplatiť finančnú čiastku predávajúcemu, a správny orgán berie predmetné ako príťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, a o využití práva na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľom pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. ukladá predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 pokutu od 300,-€ do 16 500,-€.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane deklarovaneho odstránenia zistených nedostatkov, berúc do úvahy aj podnet spotrebiteľa, upozorňujúci na so zákonom nesúladne informácie na posudzovanom webovom sídle. Zároveň bolo zohľadnené, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0089/05/2021

Dňa: 30.11.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Kostrabike, s.r.o., sídlo: Horná 119, 022 01 Čadca**

prevádzkareň: **Kostrabike, Horná 119, Čadca**

dátum vykonania kontroly: **19.08.2021**

IČO: **46 485 376**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa

-ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Kostrabike, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.kostrabike.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 12.08.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *E-shop* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Služby* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Cenník servisných prác* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Požičovňa bicyklov* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Darčekové poukazy* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Testovací MTB Full 29“ kolesá* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Testovanie sedadiel* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Poradíme* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Podporujeme* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *FAQ* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Kontakt* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Ako to začalo* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *11 dôvodov prečo my* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Kúpa na splátky* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Pomôžeme Ti s výberom bicykla* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Značky bikov, ktorým veríme* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Ako si vybrať veľkosť rámu* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Aký rozmer kolesa zvoliť* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Povinná i nepovinná výbava bicykla* (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Poštovné a balné* (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 24 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Popis produktu a objednávka* (príloha č. 26 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.kostrabike.sk, dňa 19.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že vo *Všeobecných obchodných podmienkach* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021, **d'alej len OP**) v článku *STORNO OBJEDNÁVKY* bolo uvedené: „*Tovar je potrebné poslať doporučene a poistený, nakoľko predávajúci neručí za jeho prípadnú stratu počas prepravy k predávajúcemu...*“, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou *poistenej zásielky a doporučene* a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu

zmluvy uzatvárajnej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *KostraBike, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.kostrabike.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 19.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v OP (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021) v článku *STORNO OBJEDNÁVKY* bolo uvedené: „*Ak kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar použitý alebo poškodený alebo neúplný, predávajúci vráti kupujúcemu zaplatenú cenu za tovar zníženú o hodnotu jeho opotrebenia (1% z celkovej sumy za každý deň používania) a zníženú o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka...*“, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., ďalej len OZ), ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajnej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *KostraBike, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.kostrabike.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 19.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom

použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

- uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Kostrabike, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.kostrabike.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 19.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci neuviedol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nakoľko v OP (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021) v článku *ALTERNATÍVNE RIEŠENIE SPOROV* bol uvedený odkaz a po jeho zadaní do príkazového riadku internetového prehliadača sa zobrazila nefunkčná stránka, z čoho je zrejmé, že spotrebiteľ prostredníctvom toho odkazu nemôže podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00890521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.08.2021 v prevádzkarni *Kostrabike*, Horná 199, Čadca vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-356/2021 kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Kostrabike, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.kostrabike.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 12.08.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *E-shop* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Služby*

(príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Cenník servisných prác* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Požičovňa bicyklov* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.02.2021), *Darčkové poukazy* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Testovací MTB Full 29“ kolesá* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Testovanie sedadiel* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Poradíme* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Podporujeme* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *FAQ* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Kontakt* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Ako to začalo* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *11 dôvodov prečo my* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Kúpa na splátky* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Pomôžeme Ti s výberom bicykla* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Značky bikov, ktorým veríme* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Ako si vybrať veľkosť rámu* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Aký rozmer kolesa zvoliť* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Povinná i nepovinná výbava bicykla* (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Poštovné a balné* (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 24 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), *Popis produktu a objednávka* (príloha č. 26 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.kostrabike.sk, dňa 19.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v OP (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021) v článku *STORNO OBJEDNÁVKY* bolo uvedené: „*Tovar je potrebné poslať doporučené a poistený, nakoľko predávajúci neručí za jeho prípadnú stratu počas prepravy k predávajúcemu...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou *poistenej zásielky a doporučené* a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P- 356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Kostrabike, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.kostrabike.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 19.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v OP (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021) v článku *STORNO OBJEDNÁVKY* bolo uvedené: „*Ak kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar použitý alebo poškodený alebo neúplný, predávajúci vráti kupujúcemu zaplatenú cenu za tovar zníženú o hodnotu jeho opotrebenia (1% z celkovej sumy za každý deň používania) a zníženú o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením*

spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“; z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P- 356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Kostrabike, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.kostrabike.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 19.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz

na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P- 356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Kostrabike, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.kostrabike.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 19.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,** nakoľko v OP (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021) v článku *ALTERNATÍVNE RIEŠENIE SPOROV* bol uvedený odkaz a po jeho zadaní do príkazového riadku internetového prehliadača sa zobrazila nefunkčná stránka, z čoho je zrejmé, že spotrebiteľ prostredníctvom toho odkazu nemôže podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- *Kostrabike, s.r.o.*.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2021 účastník konania uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a nedostatky odstráni.

Dňa 04.10.2021 bolo správny orgán prostredníctvom e-mailu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania informuje o odstránení zistených nedostatkov.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správny orgán dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom,

vydáva správny orgán enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 03.11.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 04.11.2021 na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie KostraBike, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď na svojom webovom sídle uvádzal viaceré podmienky, ktoré sú v rozpore so zákonným znením v súvislosti s uplatnením práva na odstúpenie od zmluvy, požadovaním zaslania tovaru predávajúcemu vo forme poistenej zásielky a doporučene, čo zákon nevyžaduje a deklarováním si započítania svojho nároku na náhradu škodu voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z. v prípade doručenia výrobku predávajúcemu s pozmenenými vlastnosťami zavinením spotrebiteľa.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu došlo určením povinnosti spotrebiteľovi odoslať tovar, ktorý je predmetom uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy, ako poistenú a doporučenú zásielku.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze upierať spotrebiteľovi práva na ochranu jeho ekonomických záujmov došlo jeho informovaním o nevrátení celej kúpnej ceny po uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy v prípade doručenia výrobku predávajúcemu s pozmenenými vlastnosťami zavinením spotrebiteľa, nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. uvedené nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a následne sa domáhať svojich práv súdnou cestou.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok, že spotrebiteľ v prípade potreby nevyužije tento peňažne nenáročný mimosúdny spôsob riešenia sporov. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadané nedostatky, ako priťažujúce okolnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci, tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedľujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0090/05/2021

Dňa: 01.12.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MOTOČAS, s.r.o., sídlo: Lietava 287, 013 18 Lietava**

prevádzkareň: **MOTOČAS, Žilinská cesta 503/98, Lietavská Lúčka**

dátum vykonania kontroly: **dňa 20.08.2021**

IČO: **36 416 550**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motocas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 10.08.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Online sortiment* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Náhradné diely* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Predajňa, servis Žilina* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Sklad, servis Trstená* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Prihlásiť* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Nákup na splátky* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Osobné údaje* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Kontakt* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Popis produktu a objednávka* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.motocas.sk, dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v *Obchodných podmienkach* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021, **d'alej len OP**) v článku 6. *Vrátenie tovaru, odstúpenie od zmluvy* v odseku 1 bolo uvedené: „*Objednávateľ – kupujúci ako súkromná osoba má možnosť v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru bez udania dôvodu. Ak sa tak rozhodne, musí kontaktovať predávajúceho a súčasne mu zašle prehlásenie o odstúpení od zmluvy s uvedením čísla objednávky, dátumu nákupu, a čísla účtu či presnej adresy pre finančné vysporiadanie....Predávajúci sa zaväzuje vrátiť kupujúcemu cenu zaplatenú za príslušný tovar v lehote do 15 kalendárnych dní odo dňa prijatia vráteného tovaru rovnakým spôsobom aký bol použitý pri platbe za tovar...*“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje spotrebiteľovi právo odstúpiť od zmluvy v zákonnej lehote **14 dní** od prevzatia tovaru a zároveň povinnosť predávajúcemu vrátiť finančné prostriedky spotrebiteľovi najneskôr **do 14 dní** odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho kratšej lehoty (7 pracovných dní namiesto 14 dní) na využitie práva na odstúpenie od zmluvy a dlhšej lehoty (15 kalendárnych dní namiesto 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a je porušením vyššie uvedeného zákazu

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

-**upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motocas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že *predávajúci neposkytol informáciu o názve*

a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motocas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona ani riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., **d'alej len OZ**), ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motocas.sk

(prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motocas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **200,-€, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00900521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.08.2021 v prevádzkarni MOTOČAS, Žilinská cesta 503/98, Lietavská Lúčka vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-356/2021 kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa

P- 356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motocas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 10.08.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Online sortiment* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Náhradné diely* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Predajňa, servis Žilina* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Sklad, servis Trstená* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Prihlásiť* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Nákup na splátky* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Osobné údaje* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Kontakt* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), *Popis produktu a objednávka* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.motocas.sk, dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v *OP* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021) v článku 6. *Vrátenie tovaru, odstúpenie od zmluvy* v odseku 1 bolo uvedené: „*Objednávateľ – kupujúci ako súkromná osoba má možnosť v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru bez udania dôvodu. Ak sa tak rozhodne, musí kontaktovať predávajúceho a súčasne mu zašle prehlásenie o odstúpení od zmluvy s uvedením čísla objednávky, dátumu nákupu, a čísla účtu či presnej adresy pre finančné vysporiadanie....Predávajúci sa zaväzuje vrátiť kupujúcemu cenu zaplatenú za príslušný tovar v lehote do 15 kalendárnych dní odo dňa prijatia vráteného tovaru rovnakým spôsobom aký bol použitý pri platbe za tovar...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje spotrebiteľovi právo odstúpiť od zmluvy v zákonnej lehote 14 dní od prevzatia tovaru a zároveň povinnosť predávajúcemu vrátiť finančné prostriedky spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho kratšej lehoty (7 pracovných dní namiesto 14 dní) na využitie práva na odstúpenie od zmluvy a dlhšej lehoty (15 kalendárnych dní namiesto 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a je porušením vyššie uvedeného zákazu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P- 356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motocas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že predávajúci neposkytol informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ

odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P- 356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motocas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P- 356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom

sídle www.motočas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P- 356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTOČAS, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.motočas.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 20.08.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **MOTOČAS, s.r.o.**

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.08.2021 vedúca predajne – p. S. Č. uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala a nedostatky budú odstránené.

Dňa 26.08.2021 bolo správny orgán prostredníctvom e-mailu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania informuje o odstránení zistených nedostatkov.

K čomu správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci.

Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 03.11.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 03.11.2021 na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 10.11.2021 bolo správny orgán prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie k dôvodom konania*, v ktorom účastník konania uvádza, že z dôvodu okamžitej reakcie a odstránenia nedostatkov žiada pri posudzovaní a vyrubení sankcie o postup v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na margo vyjadrenia účastníka konania správny orgán uvádza, že v § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. Správny orgán v danej veci poukazuje a zdôrazňuje, že predmetné ustanovenie je možné aplikovať explicitne len na prípady, keď sa jedná o menej závažné porušenie povinností, čo však v danom prípade nebolo splnené. Z výsledkov výkonu kontroly nie je možné vyvodit' záver, že sa jedná o menej závažne porušenie povinností, keďže je potrebné prihliadnuť na počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor so zákonným znením bol zistený, ako aj na ich obsah, mieru akou mohli neprimerane závažným spôsobom zasiahnuť do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Taktiež zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj zo zákona č. 102/2014 Z. z. a správny orgán musel pri ukladaní pokuty použiť absorpčnú zásadu, čo taktiež nemožno vyhodnotiť ako menej závažne porušenie zákona.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie MOTOČAS, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy

porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, keď si jednostranne vymienil kratšiu lehotu na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, a to 7 pracovných dní namiesto zákonných 14 dní a dlhšej lehoty, 15 kalendárnych dní na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) namiesto zákonných 14 dní a neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze upierania spotrebiteľovi práva na ochranu jeho ekonomických záujmov došlo vymenením si zo strany predávajúceho kratšej lehoty (7 pracovných dní namiesto zákonných 14 dní) na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy a dlhšej lehoty (15 kalendárnych dní namiesto 14 dní) na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou.

Absenciu údajov o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, nemožno považovať na nezávažné porušenie zákona, keďže na strane spotrebiteľa môže vzniknúť potencionálna škoda neposkytnutím mu informácií o príslušnom orgáne kontroly, na ktorý sa môže v prípade potreby obrátiť.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva a neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by uľahčil spotrebiteľovi uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy, ako i o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok, že spotrebiteľ v prípade potreby nevyužije tento peňažne nenáročný mimosúdny spôsob riešenia sporov. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadané nedostatky, ako priťažujúce okolnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať

podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci, tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadany zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.